

## 2023-08-26 Притча о слепых

"Оставьте их: они - слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму"  
Евангелие от Матфея



Ученые, изучающие деятельность нервной системы человека, утверждают, что его мозг это очень энергозатратный орган. Даже в минуты относительного покоя он потребляет до 10% энергии всего организма. А в ситуации активной умственной деятельности энергопотребление мозга за счет интенсивного его кровоснабжения возрастает до 25% от общего энергопотребления человека. Не приходится удивляться поэтому, что люди, как и их далекие родственники приматы, сравнительно, ленивы по своей натуре и без крайней необходимости мозги стараются не напрягать. И эта природная леньность есть, скорее, не вина, а беда человечества. И бедой она будет оставаться, до тех пор, пока не осознана и не нивелирована.

Именно поэтому многие люди до сих пор живут исключительно посредством мало-мальски приемлемого усвоения знаний, уже добытых ранее их предками.

Очень большая часть человечества живет в рамках различных религиозных учений, созданных, как правило, тысячи лет назад. При том, что все другие системы знаний человечества тысячелетней давности за прошедшее время кардинально изменились. Другие

люди, опять-таки, верят и стараются ни на шаг не отступить от предположений и утверждений, высказанных теми или иными научными авторитетами сравнительно недавнего прошлого. Еще бы, ведь за этими утверждениями стоят целые "научные" школы. Их адепты носят оригинальные и однотипные "ментальные мундиры". Их учителя воспитывают учеников, чтобы те вновь ходили по "порочному замкнутому кругу". Ведь, за беспрекословное повторение давних "азбучных истин" полагаются корпоративные регалии и награды. И самому стать авторитетом, ссылаясь на авторитет учителя, значительно проще. И не надо тратить четверть жизни, а то и половину, на самостоятельный и действительный научный поиск.

Проиллюстрирую сказанное состоянием текущего человеческого знания о планировании.

Отношение к планированию, как элементу хозяйственной деятельности человека и общества, в либералистической экономике можно охарактеризовать известной фразой патриарха китайских реформ Дэн Сяопина. "Не важно, какого цвета кошка, лишь бы она ловила мышей". Для экономистов и капиталистических хозяйственников не важно, как называется деятельность, которой они массово и серьезно занимаются на предприятиях любого масштаба – фантазированием, анализированием, моделированием, прогнозированием или планированием – лишь бы эта деятельность приносила максимальную прибыль.

Принципиально иным является отношение к планированию на предприятиях и в обществе ортодоксальных марксистов, социалистов и коммунистов.

Ведь, было же когда-то и не кем-либо, а главным теоретиком мирового пролетариата Карлом Марксом, сказано, что социализм должен противопоставить рыночной стихии капиталистического общества плановый способ ведения народного хозяйства. Ведь заложили же большевики основы экономики СССР с помощью плана ГОЭЛРО. Ведь были же позже исписаны советскими "учеными" горы бумаг о преимуществах планомерно-пропорциональной социалистической экономики. Ведь, не отступили же они не на шаг от утверждений о том, что при капитализме планирования нет. Значит это и есть непреложная социалистическая истина. И плевать всем на то, что на капиталистическом Западе и Востоке гигантские, например, машиностроительные предприятия так совершенно "НЕ планируют" свою деятельность, что работают "с колес", не создавая промежуточных складов хранения материалов и комплектующих изделий. Работают, часто, не впрок, а по заявкам конкретных потребителей. Значит, социалистам и коммунистам только и остается, что вновь взять в свои руки политическую власть, сменить вывеску на здании по улице Охотный ряд дом 1 в Москве и посадить в него своих людей! И планирование в стране, якобы, вновь расцветет в самом лучшем виде...

И миллионы людей продолжают верить в эту глупость...

### Стоимость, ценность, прибыль

Не люблю повторяться, но приходится.

Согласно истинному утверждению Ф. Энгельса, жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является обмен веществом между белковым телом и

природой. Подчеркну, самым существенным моментом, самым существенным процессом. И у человека тоже.

А обмен веществом происходит в формах потребления объектов потребления и выделения продуктов жизнедеятельности. Поэтому для обеспечения наличия объектов к их потреблению человек, сначала, занимался собирательством, а затем стал заниматься трудом с изготовлением и применением орудий труда. Но и в первом, и во втором случае собирал и трудится человек только тогда и столько, сколько ему требуется именно для удовлетворения его потребностей, пусть то самых примитивных, питательных, или самых возвышенных, духовных, познавательных. По удовлетворению этих потребностей человек отдыхает.

Вот уж что не подлежит никакому сомнению в марксизме, так это утверждения о том, что труд есть главное и вечное условие человеческой жизни, и что труд есть осознанная и целесообразная деятельность человека, направленная на удовлетворение человеческих потребностей в его саморазвитии. А также, утверждение о том, что труд есть расходование человеческой рабочей силы в целенаправленной и целесообразной форме.

Абсолютно понятно, что при всех формах общественного, коллективного, группового и парного труда мельчайшим, более не делимым субъектом труда является индивидуальный трудящийся человек.

Из всего вышесказанного следует, что изначально, от индивидуальной природы энергообеспечения и потребления человека, он соразмерят затраты своей индивидуальной жизненной, рабочей силы с результатами процесса собирательства или труда. А в силу абстрактного затратного и абстрактного результативного отношения к труду каждый человек стремится получить наибольший результат (наибольшее удовлетворение потребностей) при осуществлении минимально возможных затрат своего труда. По самому большому счету, именно эти минимально возможные в данных условиях и обстоятельствах индивидуальные затраты труда каждого человека и являются единственным мерилom целесообразности и потребительной результативности его трудовой деятельности.

И уж если К. Маркс связал содержание экономической категории "стоимость" с затратами труда, затратами рабочей силы человека по изготовлению продукта труда, объекта своего потребления (что является совершенно правильным направлением экономической мысли), то он был ОБЯЗАН утвердить содержанием этой категории индивидуальные затраты рабочей силы, изначально, индивидуально трудящегося человека, в коллективах какой бы то ни было сложности он не трудился. А любые совокупные парные, групповые, коллективные и общественные затраты Маркс должен был бы называть парной, групповой, коллективной и общественной стоимостью. Индивидуальная стоимость есть, по существу, индивидуальная себестоимость. Общественная стоимость есть совокупная индивидуальная себестоимость, совокупные затраты труда всех производителей данного продукта в обществе. Поэтому, всякая производная категория, включающая категорию стоимость, должна выводиться из индивидуальной стоимости-себестоимости. В том числе и такая производная категория, как стоимость предпотребления объекта, то есть затраты его труда, обеспечивающие

возможность потребления данного объекта. Именно таковой является истинная диалектика стоимости-себестоимости в обществе.

В давнем патриархальном обществе каждый человек производил все объекты своего потребления индивидуально и самостоятельно. Поэтому затраты труда предпотребления любого объекта потребления тогда были равны затратам самостоятельного изготовления этого объекта. Стоимость предпотребления равнялась стоимости самостоятельного изготовления.

Подчеркну еще раз, что и патриархальный человек всегда и всеми возможными способами стремился к снижению стоимости-себестоимости изготовления своих продуктов.

С зарождением и становлением семейного и общинного разделения труда, реализуя все тот же принцип экономии затрат и увеличения результативности труда, люди стали специализироваться на изготовлении наименее трудоемких в своем производстве продуктов и получении наиболее трудоемких посредством обмена первых на вторые, произведенные партнером по обмену. Поскольку по своим трудовым качествам люди отличались уже тогда, на общинном рынке находились такие пары участников обмена, для которых такой обмен оказывался обоюдовыгодным, пусть даже не в равной степени. С течением времени такие производственно-обменные отношения закреплялись, расширялись, углублялись и становились систематическими. Именно таким образом складывалось новое общинное разделение труда, развившееся в межрегиональное и общественное.

В результате затраты труда обретения многих продуктов для многих потребителей из затрат самостоятельного изготовления (себестоимостей изготовления) превращались в затраты изготовления (себестоимости изготовления) других, наименее трудоемких продуктов. А все обмениваемые продукты на рынке помимо их фактических стоимостей-себестоимостей изготовления производителями получили форму различных индивидуальных ценностей (себестоимостей обретения в потребление) для различных потребителей, находящихся в различных условиях и обстоятельствах. Одинаковые продукты одного и того же производителя, имеющие абсолютно одинаковую себестоимость изготовления, получали различные индивидуальные для разных потребителей ценности. Из этих различных индивидуальных ценностей (согласно диалектике единичного и всеобщего) складывались групповые, региональные и общественные ценности (цены) всех обмениваемых продуктов.

Поскольку опыт оставлял на рынке только такие обоюдовыгодные процессы обмена, то таким образом в общине реализовывался все тот же универсальный человеческий абстрактный затратный и абстрактный результативный подход к труду. Благодаря специализации на изготовлении наименее трудоемких продуктов в общине минимизировались и индивидуальные, и совокупные общинные затраты на производство традиционного общинного продукта. Принцип экономии затрат, всемерное снижение себестоимости производства реализовывался таким образом и в сложной общине.

Поскольку каждый участник таких типовых обменных отношений теперь получал свой прежний дорогой продукт, затрачивая за его потребление меньшую себестоимость производства своего дешевого продукта, постольку каждый получал ПРИБЫЛЬ, равную

разности этих себестоимостей. Таким образом, базовое абстрактное затратное и абстрактное результативное отношение к труду, стремление к экономии затрат и повышению результативности труда реализовывалось в рыночном обществе через стремление к максимизации прибыли (МАКСИМИЗАЦИИ ПРИБЫЛИ).

Подчеркну еще раз. Обмен уже и тогда, тем более в наши дни, хотя и был обоюдovýгодным, не обязательно был равно выгодным, то есть, эквивалентным. Напротив и, как правило, он был неэквивалентным. В конечном итоге эта неэквивалентность обмена и привела к концентрации прибыли и капитала в руках крайне ограниченной части членов общества, которая уже давно была отмечена как важная тенденция развития общества. Возникновение классового характера общества стало и результатом и условием превращения этой тенденции в главное противоречие современной эпохи человечества – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения. Но разрешить это противоречие возможно только при условии досконального понимания всех нюансов означенной диалектики движения стоимости, ценности и прибыли. И это разрешение возможно только на пути ликвидации частной собственности на средства производства общества и становления индивидуально-коллективной формы общенародной собственности. На пути возвращения каждому работнику общества наибольшей и равной для всех части образованной им в труде прибыли.

### Разделение труда. Планирование

В древнем патриархальном обществе каждый производитель-потребитель изготавливал свой продукт исключительно самостоятельно. Он был не только единственным субъектом понесения индивидуальных затрат своей рабочей силы, субъектом образования стоимости своего продукта, но и единственным субъектом целеполагания и целесоразмерения этого своего труда. Он, исключительно, самостоятельно анализировал условия и обстоятельства своей жизни, свои потребности, свои ресурсы, свои возможности. Он, исключительно, самостоятельно ставил себе цели и задачи. Он, исключительно, самостоятельно разделял любой свой целостный труд на его фрагменты, стадии, этапы. Он, исключительно, самостоятельно сравнивал затраты и результаты своей деятельности. Он, исключительно, самостоятельно совершенствовал весь процесс. Он, исключительно, самостоятельно совершенствовал свою индивидуальную систему разделения труда. И он, исключительно, самостоятельно планировал свой труд! С тех пор, поныне и вечно каждый трудящийся человек был, есть и будет самостоятельным субъектом своего труда, частичного труда в совокупном труде всего общества. Поэтому, субъектом частичного разделения своего труда и частичного его планирования.

С возникновением семейного и общинного разделения труд стал обретать индивидуально-парные и индивидуально-общинные формы. Прежде целостный процесс труда единственного субъекта (разумеется, внутренне всегда разделенный на свои отдельные фрагменты) стал разделяться между трудом мужа и трудом жены, трудом мастера и трудом помощника, трудом гончара и трудом кузнеца и т.д.. И всегда по-новому разделенный совместный труд в

труде каждого члена пары и группы оставался трудом самоуправления, самопланирования. А вот инициатором этого нового разделения, как правило, становился доминирующий партнер: муж, мастер, глава общины, директор завода и т.д.

Со временем в различных общностях людей выделился специализированный труд по дальнейшему углублению действующей системы разделения труда. Отдельные процессы и процедуры разделения труда (планирования) ранее целостного труда каждого из различных производителей концентрировались в специальном труде условного "разделителя" и "планировщика". "На свет" появлялись условные учетчики, бригадиры, начальники участков, цехов, работники плановых отделов и т.д. В конце концов, органы государственного планирования, государственного разделения совокупного общественного труда. В этом сложнейшем общественном (и государственном) процессе всегда необходимо видеть и реализовывать следующую диалектику.

Как в каждой, даже мельчайшей, частице постоянного магнита всегда есть два магнитных полюса: северный и южный, так и в любом, самым эффективным образом разделенном вышестоящим в иерархии субъектом, общественном труде остается неизбежный, неустранимый характер самопланирования, саморазделения каждого мельчайшего его фрагмента. И субъектом этого внутреннего самопланирования и саморазделения остается каждый последний субъект всякого частичного труда в обществе.

Вся история человеческой цивилизации свидетельствует о том, что наиболее эффективным всегда оказывалось такое внешнее, инициированное извне (сверху) планирование, разделение труда какой-либо общности людей, которое базировалось на обеспечении наиболее благоприятных условий для наиболее эффективного труда всех субъектов, составляющих эту трудящуюся общность. На обеспечении наилучших возможностей для их внутреннего, для самих себя, самопланирования и самоуправления. И критерием создания таких условий является обеспечение наибольшей индивидуальной и индивидуально-коллективной прибыльности (прибыли) данного коллективного труда. Все иные, типа хрущевского "окукурузивания" всей страны, волюнтаристские подходы к государственному планированию бесперспективны.

Второе. Субъектом утверждения вновь образованной системы разделения труда, как результата труда по ее планированию специальными работниками, всегда были (за некоторыми волюнтаристскими псевдосоциалистическими исключениями) сами субъекты новой системы. Именно они, таким образом, давали качественную оценку (быть ей или не быть). И именно им должно принадлежать право количественной оценки результата плановой (разделенческой) деятельности вышестоящих плановых органов. Именно на таких предпосылках и такой установке строится теория всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного (в том числе и управленческого, планировочного) труда всех членов предприятия, организации и общества.

Третье. Необходимо, как страшный сон, забыть все призывы ортодоксов к производству продуктов с повышенной добавленной стоимостью. Главным направлением совершенствования планирования в обществе, как устройства все более эффективной системы

разделения общественного труда, является неуклонное и всемерное снижение стоимости-себестоимости и снижение добавленной стоимости-себестоимости.

Выводы:

1. Каждый работающий член общества производит материальный продукт, имеющий индивидуальную стоимость-себестоимость и различные для разных потребителей ценности, агрегирующиеся в групповые и общественные ценности, в цену продукта на том или ином рынке.
2. В эффективно организованной системе разделения общественного труда ценность (цена) продукта превышает его стоимость-себестоимость на величину прибыли.
3. Обмен товаров в рыночной экономике производится не по стоимости-себестоимости, а по ценности продукта, как правило, неэквивалентно, но взаимовыгодно.
4. Важнейшим механизмом, стимулирующим саморазвитие изготовительно-обменного способа производства, является повышение его индивидуальной и общественной прибыльности. А прибыльность является, главным образом, результатом всемерного снижения стоимости себестоимости каждого продукта.
5. Неэквивалентность обмена, особенно в условиях классового антагонистического общества, является главным источником концентрации капитала в руках части членов общества и главного противоречия современности - противоречия между общественным характером производства и частным характером присвоения.
6. Единственным подлинно научным способом устранения вопиющих и грозящих мировой катастрофой противоречий капиталистического рынка является превращение рынка в подлинно социалистический, всеобщий. На этом рынке не должна обращаться "рабочая сила". Объектами этого рынка должны стать частичные продукты частичного труда всех работающих членов общества. В том числе, и продукты управленческого, планировочного труда управленцев всех уровней. Субъектами оценки продуктов и этого управленческого труда (и наличия самого этого труда в системе общественного разделения) должны стать все его потребители, все члены общества.
7. Такой всеобщий рынок возможен только в условиях доведения частной собственности на средства производства и на продукты своего труда до всех работающих членов общества.
8. Только в условиях всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, обращенного в своих существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений, в обществе с совершенной системой разделения труда будет реализована высшая форма плановости общества. Ибо планирование на 90% и есть устроение наиболее совершенной системы общественного разделения труда.
9. Такой социализм 2.0 нам нужен! И такой СОЦИАЛИЗМ 2.0 будет построен!

26.08.2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич